JEGYZŐKÖNYV

Készült: Ács Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. augusztus 25-én 15 óra 30 perckor az Ácsi Polgármesteri Hivatal nagytermében megtartott soron kívüli üléséről.

Jelen vannak: a csatolt ív szerinti képviselő-testületi tagok
Dr. Fülesné Balogh Anita jegyző
Meizl Anna Mária pénzügyi osztályvezető
Abai Attiláné pénzügyi ügyintéző
Tóth Ilona Településfejlesztési bizottság külsős tagja
Gyárfás Henriett települési főépítész
Zádori Krisztián projektmenedzser
Vízkeleti Péter Kiállás Egyesület képviselője
Németh Renáta jegyzőkönyvvezető

Dr. Szentirmai István polgármester
Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület megjelent tagjait, jegyző asszonyt, a hivatal dolgozóit és a Településfejlesztési bizottság tagját, Tóth Ilonát is, illetőleg köszönteném még 2 meghívottunkat, Zádori Krisztiánt, aki a Lovadi úttal kapcsolatos közbeszerzés miatt jött és Gyárfás Henriettet, aki pedig a településképi módosítással kapcsolatosan érkezett hozzánk. Megállapítom, hogy 7-en vagyunk jelen, ezért határozatképes a testület. Kérlek benneteket, hogy a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatba szavazzunk.

Napirendi pontok:

1. **Külterületi út közbeszerzés döntés**
2. **Óvodai csoportlétszám emelési kérelem**
3. **A településkép védelméről szóló 9/2022.(III.18.) önkormányzati rendelet tervezett módosításának indító határozata**
4. **Ács város településrendezési eszközeinek módosítási ügye**
5. **Támogatási kérelem**
6. **Egyebek**

A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

150/2026. (VIII.25.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester által javasolt napirendi pontokat elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester

1. Külterületi út közbeszerzés döntés

Dr. Szentirmai István polgármester

Szeretném megadni a szót Zádori Krisztiánnak, aki a napirenddel kapcsolatban ad rövid tájékoztatást.

Zádori Krisztián projektmenedzser

Polgármester úr kérésére röviden szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet a projekt megvalósításához kapcsolódó közbeszerzési eljárás eredményéről. A műszaki tartalomnak megfelelően az önkormányzat nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárás feltételrendszerét a közbeszerzésekről szóló jogszabályok, illetve az eljárás dokumentációja határozta meg. Az eljárásra összesen 11 ajánlat érkezett, amelyek közül 1 ajánlat értelmezhetősége tekintetében problémás volt. Az ajánlattevők alapvetően megfeleltek a meghatározott minimumkövetelményeknek, ugyanakkor az ajánlatok vizsgálata során több esetben hiánypótlásra, illetve tisztázó kérdések megválaszolására volt szükség. 4 ajánlattevő olyan ajánlatot nyújtott be, amely a hiánypótlási és tisztázási folyamat lezárását követően is minden tekintetben megfelelőnek bizonyult. Kiemelendő a Biltechnik Kft. ajánlata, amelyben több tétel 0 forintos értékkel szerepelt. Ezeket az összegeket a közbeszerzési eljárás keretében nem lehetett megfelelően értékelni, ezért az ajánlattevőt hiánypótlásra, illetve tisztázásra szólítottuk fel. A társaság a megkeresésre nem reagált, ezért ajánlata nem volt értékelhető. A második legkedvezőbb ajánlatot a Duna-Aszfalt Zrt. nyújtotta be. A társaság valamennyi hiánypótlási és tisztázó kérdésre megfelelően reagált, ajánlata mind formai, mind szakmai szempontból megfelelt az előírásoknak. A többi érintett ajánlattevő esetében többek között aláírások, kitöltések és szükséges nyilatkozatok hiányoztak, és az előírt hiánypótlásra, illetve tisztázó kérdésekre nem érkezett megfelelő válasz. Ezen ajánlatokat ezért érvénytelenné kellett nyilvánítani. Mindezek alapján az eljárás eredményesnek tekinthető, és a Duna-Aszfalt Zrt. adta a legkedvezőbb, érvényes ajánlatot. Fontos körülmény az is, hogy a közbeszerzési eljárás megindításával az ajánlatkérő és az ajánlattevő oldalán is szerződéskötési kötelezettség keletkezik. Ettől eltérni csak a jogszabályban meghatározott, kivételes körülmények fennállása esetén lehet. Az eljárásban ugyanakkor biztosítékként szerepelt az a lehetőség, hogy amennyiben az ajánlatok meghaladják a rendelkezésre álló fedezet összegét, az önkormányzat mérlegelhesse, hogy biztosít-e további forrást, vagy új közbeszerzési eljárást indít. Erre jelen esetben nincs szükség, mivel négy ajánlattevő a rendelkezésre álló fedezeti összeg alatt tett ajánlatot. Összességében tehát sem közbeszerzési, sem finanszírozási oldalról nem látok olyan körülményt, amely a szerződés megkötését akadályozná. Ezért azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét fogadja el, és járuljon hozzá ahhoz, hogy az önkormányzat a nyertes ajánlattevővel, a Duna-Aszfalt Zrt.-vel a szerződést megkösse, és a projekt megvalósítása megkezdődhessen.

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke

Nagyon sajnálom, hogy a múlt héten nem tudtunk döntést hozni, hiszen nem voltunk határozatképesek. Emiatt ez az ügy is – ahogy több másik napirendi pont is – egy héttel későbbre került. Ezzel kapcsolatban azért szeretném megjegyezni, hogy hiányolok egy képviselőt, aki utólag rendszerint nagyon határozott szakértője ezeknek a kérdéseknek, és külön videókban szokta elmondani, hogy miért nem döntöttünk megfelelően. Én sokkal korrektebbnek tartanám, ha az ilyen véleményeket itt, a testületi ülésen mondaná el, amikor lehetőség van arra, hogy mindenki elmondja az álláspontját, és akár vitát is folytassunk róla. Sajnos a rendkívüli ülésen most sem vett részt, így az itt felmerülő kérdésekhez nem tudott hozzászólni. A mostani közbeszerzéssel kapcsolatban azt is szeretném előre jelezni, hogy valószínűleg lesznek olyan vélemények, amelyek azt fogják kifogásolni, hogy egy korábban a NER-hez kötöttként emlegetett céggel kötünk szerződést. Én azonban azt gondolom, hogy

ebben a kérdésben nem politikai szempontokat kell figyelembe vennünk, hanem azt, hogy a közbeszerzési eljárás szabályosan lezajlott-e, és melyik érvényes ajánlat bizonyult a legkedvezőbbnek. Ahogy az előbb is elhangzott, ez egy nyílt közbeszerzési eljárás volt, amelynek a feltételeit a közbeszerzési szabályok és az elfogadott műszaki tartalom határozta meg. A beérkezett ajánlatokat ezek alapján kellett elbírálni. A Duna-Aszfalt Zrt. adta a legkedvezőbb érvényes ajánlatot, a szükséges hiánypótlásokat és tisztázó kérdéseket megfelelően teljesítette, így az eljárás eredményeként vele köthető meg a szerződés. Az sem mellékes, hogy egy olyan cégről beszélünk, amelynek a térségben jelenleg is vannak munkái, ezért a kivitelezés szempontjából nem egy teljesen ismeretlen, távoli szereplőről van szó. Véleményem szerint az is hozzájárulhatott a kedvezőbb ajánlati árhoz, hogy a vállalkozás a közelben dolgozik. Én ezért azt remélem, hogy a Képviselő-testület elfogadja a közbeszerzési eljárás eredményét, és mielőbb meg tudjuk kötni a szerződést, hogy a beruházás megvalósítása elindulhasson. Ez azért is fontos, mert az út kivitelezését nem lenne szerencsés a késő őszi, téli időszakra halasztani. Ha szeptemberben vagy legkésőbb október elején el tudjuk kezdeni a munkát, akkor az időjárási körülmények még jóval kedvezőbbek az aszfaltozáshoz, és nagyobb esélyünk van arra, hogy megfelelő minőségű, tartós út készüljön. Én ezért támogatom a közbeszerzési eljárás eredményének elfogadását és a szerződés megkötését.

Dr. Szentirmai István polgármester
Több kérdés vagy hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot névszerinti szavazásra bocsájtom.

A jegyző felolvassa a neveket:

Dr. Szentirmai István	igen
Szűcs Attila	igen
Dr. Dobsa Judit	igen
Király Ildikó	igen
Nagy Tamás	igen
Ponty Zoltán	igen
Tóth Károly Péter	igen

A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

151/2026. (VIII.25.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Ács városában található 083 hrsz. útszakasz és a hozzá tartozó, hozzá csatlakozó 7191 és 0112 hrsz. bekötőutak stabilizálása (Ács külterületi út stabilizálása)" tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásaként az alábbi döntést hozza:

1. **megállapítja, hogy az eljárás eredményes,**
2. **A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,**
3. **A Build Technic Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (2890 Tata, Faller Jenő utca 2.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja,**

4. **A Nemes Bau Plusz Kft. (9400 Sopron, Somfalvi út 1.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja,**

5. **A 4-ÉPV Kft. (2534 Tát, Törökvész utca 29.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja,**

6. **A Tak Terra Kft. (2541 Lábatlan, Bajcsy Zsilinszky utca 1337/1.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja,**

7. **A Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6710 Szeged Szabadkai út 110.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja,**

8. **A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő az eljárás nyerteseként hirdeti ki és köt vele szerződést (95% támogatás és 5% önrész alapján).**

9. **Nem került elbírálásra a. Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint:**

    a. **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Takács utca 1.) ajánlattevő**

    b. **ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő**

    c. **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.) ajánlattevő**

    d. **Extreme-Park Környezetépítő Kft. (2890 TATA, Faller Jenő utca 20.) ajánlattevő**

    e. **SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő**

Határidő: közlésre azonnal
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester

Dr. Szentirmai István polgármester
Nagyon szépen köszönjük Zádori Krisztián, hogy másodszor is itt voltál. Át is térnénk a következő napirendi pontunkra, ami az óvodai csoportlétszámmal kapcsolatos.

Zádori Krisztián 15 óra 43 perckor távozott a testületi ülésről.

2. Óvodai csoportlétszám emelési kérelem
Dr. Szentirmai István polgármester
Ebben a kérdésben már jelentős tapasztalattal rendelkezünk, hiszen tulajdonképpen minden évben szembesülünk ezzel a problémával. Ugyanakkor fontosnak tartom kiemelni, hogy már megtettük a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy a későbbiekben ez a nehézség ne jelentsen számunkra problémát. A 2027-es évben sajnos még nem tudjuk teljes mértékben megoldani ezt a helyzetet, azonban bízunk abban, hogy 2028 szeptemberétől a másik két

csoportot is el tudjuk indítani. Amennyiben ez megvalósul, a későbbiekben várhatóan már nem kell hasonló problémával szembenéznünk.
Amennyiben nincs kérdés vagy hozzászólás, úgy szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

152/2026. (VIII.25.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint intézményfenntartó támogatja, 2026. szeptember 1-től kezdődően, a 2026/2027-os nevelési évben az Ácsi Bóbita Óvoda 10 csoportjában a csoportlétszám emelését 25 főről 30 főre.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester

3. A településkép védelméről szóló 9/2022.(III.18.) önkormányzati rendelet tervezett módosításának indító határozata

Dr. Szentirmai István polgármester
Megkérem Gyárfás Henriettet, a város főépítészét, hogy ezzel kapcsolatban ismertesse szakmai álláspontját.

Gyárfás Henriett települési főépítész
A településképi rendelet módosítását alapvetően az indokolta, hogy a város lakossága körében jelentős ellenállást és ellenérzést váltottak ki a jelenlegi, viszonylag szigorú előírások, különösen a kültéri egységek elhelyezésére, valamint a garázsok építésére vonatkozó rendelkezések. A lakosság részéről az az igény fogalmazódott meg, hogy olyan településképi rendelet szülessen, amely ezekben a kérdésekben enyhít a jelenlegi, szigorú szabályozáson. Feltételezem, hogy a Képviselő-testület tagjai megismerték a rendelettervezetet. Ezért szeretném megkérdezni, hogy van-e ezzel kapcsolatban bármilyen kérdésük, észrevételük vagy módosítási javaslatuk. Van-e olyan rendelkezés, amelyet még szükségesnek tartanak beépíteni a tervezetbe, illetve van-e olyan, amelynek elhagyását javasolják? Fontos hangsúlyozni, hogy a képviselők által most megkapott dokumentum még csak egy tervezet, tehát nem tekinthető végleges változatnak. A véleményezési eljárás lefolytatását követően, az államigazgatási szervek észrevételei és véleménye alapján a tervezet természetesen még módosulhat.

Szűcs Attila alpolgármester
Az előterjesztésben azt látom, hogy a módosítást lakossági igények és megkeresések indokolták. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy milyen mértékű lakossági igényről, illetve hány megkeresésről van szó. Egy-két konkrét megkeresés alapján született meg ez a javaslat, vagy valóban szélesebb körű lakossági igény fogalmazódott meg? Jelenleg van egy településképi rendeletünk, amelynek előírásait a lakosságnak be kell tartania, az önkormányzatnak pedig – a hatáskörén belül – be kell tartatnia. Most azonban ezek közül bizonyos rendelkezéseket kivennénk a településképi védelemről szóló rendeletből. Ezzel kapcsolatban az a kérdésem, hogy pontosan kinek az érdekét szolgálja ez a módosítás. Valóban a lakosságnak teszünk ezzel jót, vagy esetleg bizonyos személyeknek, illetve beruházóknak? Különösen aggályosnak tartom a konténerházak kérdését. Ha ezek a rendelkezések kikerülnek a településképi rendeletből, akkor ez azt jelenti-e, hogy a jelenleg Ácson található konténerházakat ezzel utólag legalizáljuk? Illetve azt is jelenti-e, hogy a jövőben korlátozás

nélkül, bármilyen számban lehet majd ilyen építményeket elhelyezni vagy létesíteni? Azért is fontos ez a kérdés, mert bizonyos területeken már jelenleg is találhatók ilyen építmények, illetve van olyan ipari terület, ahová több száz konténervázat szállítottak be. Ebből feltételezhető, hogy ezekkel a későbbiekben valamilyen céljuk van. Amennyiben a rendeletből kikerülnek azok a korlátozások, amelyek például a trapézlemez alkalmazására, a lapostetőre vagy más építészeti megoldásokra vonatkoznak, akkor mi fogja a jövőben szabályozni, illetve behatárolni, hogy milyen típusú és milyen mennyiségű konténerházat, garázst vagy egyéb hasonló építményt lehet elhelyezni Ács területén? Összességében tehát az a kérdésem, hogy ha ezek a rendelkezések kikerülnek a településképi rendeletből, akkor a továbbiakban milyen jogszabály vagy egyéb előírás fogja meghatározni, hogy mit lehet és mit nem lehet megvalósítani a település területén.

Gyárfás Henriett települési főépítész
Alapvetően igen a válasz a kérdésre. A módosítással valóban lehetővé tennénk, hogy trapézlemezből készült konténerházakat, illetve trapézlemezből készült garázsokat is el lehessen helyezni a település területén. Ugyanakkor az önkormányzatnak továbbra is megmarad az a lehetősége, hogy a Magyar Építészetről szóló törvényre hivatkozva vizsgálja az adott építmény településképi illeszkedését. Az illeszkedés elvének, valamint a polgári jó ízlés követelményének figyelembevételével továbbra is lehetőségünk van arra, hogy egy adott építmény elhelyezését ne támogassuk, illetve jelezzük, ha az nem illeszkedik megfelelően a környezetébe. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy annak eldöntése, hogy ezeket a jelenlegi korlátozásokat feloldjuk-e vagy sem, alapvetően településpolitikai döntés. Én a rendelettervezetbe egyelőre azt foglaltam bele, amely a város részéről felém igényként megfogalmazódott, vagyis hogy ezek az előírások bizonyos mértékben kerüljenek enyhítésre. A végső döntés természetesen a Képviselő-testület hatásköre: Önöknek kell mérlegelniük, hogy a jelenlegi szigorúbb szabályozást fenntartják-e, vagy a lakossági és városi igényeknek megfelelően lazítanak rajta.

Szűcs Attila alpolgármester
És akkor ebből következően az lenne a kérdésem, hogy ha ezek a rendelkezések kikerülnek a településképi rendeletből, akkor ez a jelenleg már meglévő, de engedély nélkül megépített vagy felállított építményekre is vonatkozik? Tehát azok az építmények, amelyek a jelenlegi, szigorúbb szabályozás mellett, megfelelő engedély nélkül épültek meg vagy kerültek elhelyezésre, ezzel a módosítással utólag legalizálódnak? Vagy ezek esetében továbbra is fennáll valamilyen jogi vagy hatósági kötelezettség, illetve eljárás? Szeretném pontosan látni, hogy a rendelet módosítása csak a jövőben létesítendő építményekre vonatkozó szabályokat lazítja, vagy a már meglévő, szabálytalanul elhelyezett építmények jogi helyzetét is rendezi.

Gyárfás Henriett települési főépítész
Az önkormányzatnak a településképi rendelet alapján korábban valóban lehetősége volt arra, hogy a településkép védelmére hivatkozva felszólítsa a tulajdonosokat a jogszabálykövető magatartásra. Erre tehát volt önkormányzati eszköz. Ugyanakkor azt is figyelembe kell venni, hogy nagyon sok olyan garázs, mobilház és egyéb építmény van a településen, amely már a jelenlegi településképi rendelet hatálybalépése előtt megépült vagy elhelyezésre került. Tehát nem kizárólag azokról az építményekről beszélünk, amelyek a rendelet hatálybalépése óta létesültek, hanem jelentős számban vannak olyanok is, amelyek már korábban is a településen álltak. Ezekkel a korábban kialakult állapotokkal az önkormányzatnak már jóval korlátozottabbak a lehetőségei. A településképi rendelet módosítása ezért önmagában nem jelenti azt, hogy a korábban szabálytalanul megépített vagy elhelyezett építmények

automatikusan jogszerűvé válnának. Azok jogi helyzetét az építés időpontjában és az adott építményre vonatkozó egyéb jogszabályok alapján kell megítélni.

Szűcs Attila alpolgármester
Igazából számomra ebből most az a lényeges kérdés, hogy mi történik akkor, ha egy ipari területen a jövőben 100 vagy akár 200 konténerházat szeretnének elhelyezni. Ha ezek a korlátozások kikerülnek a településképi rendeletből, akkor jól értem-e, hogy ennek elvi akadálya már nem lesz, és lehetőség nyílik arra, hogy ilyen nagyságrendben is konténerházakat helyezzenek el egy ipari területen? Ezek az építmények jelenleg még nincsenek ott, ugyanakkor tudomásom szerint több száz konténerváz már bekerült egy ipari telepre. Úgy gondolom, hogy ezeknek a jelenléte nem véletlen, és felmerülhet a későbbi hasznosításuk. Éppen ezért számomra ez a rendeletmódosítás ebből a szempontból aggályos. Ha kivesszük ezeket a korlátozásokat, akkor attól tartok, hogy a későbbiekben nem lesz kellően átlátható, hogy milyen építményeket, milyen mennyiségben és milyen feltételekkel lehet majd elhelyezni Ács területén. Az is kérdés számomra, hogy ha egy ilyen folyamat elindul, akkor milyen konkrét önkormányzati vagy jogszabályi eszközzel tudunk majd ennek határt szabni. Nem szeretném, ha utólag szembesülnénk azzal, hogy egy több száz konténerből álló telep kialakítása ellen már nem tudunk érdemben fellépni. Ezért én ebben a formában a településképi rendelet módosítását nem tudom támogatni. Álláspontom szerint a jelenlegi szabályozás enyhítése ebben a kérdésben olyan lehetőséget teremthet, amelynek a későbbi következményeit most még nem látjuk kellőképpen. Ezzel kapcsolatban szeretném jelezni azt is, hogy a szavazásból ki fogok lépni, és ebben a kérdésben nem kívánok szavazni.

Dr. Szentirmai István polgármester
Én néhány dolgot szeretnék pontosítani, illetve hozzátenni az eddig elhangzottakhoz. Az egyik kérdés a garázsok elhelyezése. Úgy tudom, hogy az építési szabályok szerint garázst csak építési helyen lehet elhelyezni. Ez azt jelenti, hogy az oldalkertben vagy az előkertben önálló garázs nem helyezhető el, hanem alapvetően az építési helyen belül, például a lakóépület mögötti területen lehet megépíteni. Ez azért fontos, mert ebből következően nem minden meglévő lemezgarázs esetében jelent automatikusan könnyítést a településképi rendelet módosítása. Alapvetően az lehet szabályos, amelyik megfelelő helyen, tehát az építési helyen belül került elhelyezésre. Amennyiben egy garázs nem az építési helyen található, arra az önkormányzati rendeletnél magasabb szintű jogszabályi előírások vonatkoznak, amelyeket a településképi rendelet módosítása sem írhat felül. A másik kérdésem az ipari területekre vonatkozik. Úgy tudom, hogy ipari területen lakóépület nem helyezhető el. Ebből adódik a kérdés, hogy amennyiben egy konténerépítményt ténylegesen lakhatási célra használnak, az építésjogi szempontból lakóépületnek, illetve lakásnak minősül-e. Ezt azért tartom fontosnak tisztázni, mert ebben az esetben nem önmagában az a döntő, hogy az építmény konténerből készült-e, hanem az is, hogy milyen rendeltetésre használják. A klímaberendezések elhelyezésével kapcsolatban pedig azt gondolom, hogy ez egy olyan kérdés, amely a jövőben egyre nagyobb problémát fog jelenteni. Ahogy az időjárás egyre melegebbé válik, várhatóan egyre több épületen lesz szükség klímaberendezésre. Természetesen igaz, hogy egy kültéri klímaegység bizonyos mértékben megváltoztatja, illetve akár ronthatja is egy épület homlokzatának megjelenését. Ugyanakkor ezt bizonyos értelemben szükséges rosszként kell kezelnünk, mert a klímaberendezések iránti igény várhatóan tovább fog növekedni. A jelenlegi szabályozás ugyanakkor azt eredményezheti, hogy ha csak az a homlokzat jöhet szóba, amely közterületről nem, vagy kevésbé látható, akkor sok esetben technikailag és anyagilag sem ez lesz a legkedvezőbb megoldás. Egy épületnek adott esetben több, közterületről is látható homlokzata lehet, ezért érdemes lenne átgondolni, hogy a szabályozás mennyire rugalmasan

kezelje a klímaberendezések elhelyezését. Elképzelhetőnek tartanám például, hogy ne kizárólag a tető alatt, hanem megfelelő esztétikai és műszaki feltételek mellett az ablak alatt is el lehessen helyezni a kültéri egységet. Éppen ezért tartom fontosnak, hogy most beszéljük át ezeket a kérdéseket. A most kialakuló vélemények alapján lehet majd a rendelet módosítását megfelelően előkészíteni. A klímaberendezéseknél természetesen a korábban jogszerűen vagy szabályosan elhelyezett berendezések tekintetében visszamenőlegesen már nem lehet ugyanilyen módon új követelményeket érvényesíteni. A jövőben azonban érdemes lenne olyan szabályozást kialakítani, amely egyszerre veszi figyelembe a településképi szempontokat és a klímaberendezések elhelyezésének műszaki, illetve gyakorlati szükségességét.

Gyárfás Henriett települési főépítész
Lehetőség van arra, hogy a rendeletben kellően részletes, differenciált szabályokat határozzunk meg a klímaberendezések elhelyezésére. Tehát nem feltétlenül arról van szó, hogy vagy teljes egészében megengedjük, vagy teljes egészében megtiltjuk a kültéri egységek elhelyezését. Meg lehet például határozni olyan feltételeket, hogy a klímaberendezés kültéri egysége ne szemmagasságban, illetve ne a párkány vagy az eresz alatt, az utcai homlokzat középső, jól látható részén kerüljön elhelyezésre, hanem például a parapet- vagy térdfal magassága alatt. Így még abban az esetben is, ha az utcai homlokzaton szükséges elhelyezni a kültéri egységet, megoldható úgy, hogy az a lehető legkevésbé legyen zavaró a településkép szempontjából. Tehát attól, hogy megengedjük a klímaberendezések elhelyezését, még nem azt mondjuk, hogy korlátozás nélkül bárhová fel lehet szerelni azokat, például az utcai homlokzat kellős közepére. A szabályozásban lehetnek olyan egyértelmű feltételek és elhelyezési követelmények, amelyek biztosítják, hogy a településképi szempontok továbbra is érvényesüljenek. A garázsok esetében pedig abban valóban igaza van Polgármester Úrnak, hogy sok esetben nem önmagában az anyaghasználattal van probléma, hanem azzal, hogy az építmény nem megfelelő helyen, például az előkertben került elhelyezésre. Ebben az esetben azonban fontos különbséget tenni az önkormányzati és az állami építésügyi hatósági hatáskörök között. Az előkertben vagy az építési helyen kívül történő elhelyezést nem feltétlenül a helyi településképi rendelet tiltja, hanem az országos építési szabályok. Ennek betartatása pedig nem az önkormányzat, hanem az építésügyi hatóság feladata. Az önkormányzat a településképi rendelet keretei között elsősorban olyan kérdésekben tud szabályokat meghatározni, mint például az anyaghasználat, a megjelenés vagy az építmény településképi illeszkedése. Ha azonban egy építmény eleve építési helyen kívül vagy más módon jogszabályellenesen került elhelyezésre, annak bontását, illetve az építésügyi szabálytalanság megszüntetését az arra hatáskörrel rendelkező építésügyi hatóság tudja elrendelni. Ezért fontos, hogy a rendelet módosításakor ne próbáljunk olyan kérdéseket helyi településképi szabályozással kezelni, amelyekre az önkormányzatnak nincs hatásköre.

Szűcs Attila alpolgármester
Nekem alapvetően nem azzal van problémám, ha egy lakos a saját ingatlanán elhelyez egy darab lemezgarázst, különösen akkor, ha az az előírásoknak megfelelő helyen és szabályosan kerül elhelyezésre, ahogy azt főépítész asszony is elmondta. Teljesen érthetőnek tartom azt is, hogy a lakosság a saját anyagi lehetőségeihez igazodva választ garázst. Vannak olcsóbb, egyszerűbb kivitelű, jellemzően külföldről – például Lengyelországból – behozott lemezgarázsok, de ma már prémium minőségű, esztétikusabb megoldások is elérhetők, természetesen magasabb áron. Ezzel önmagában nincs problémám. Számomra nem egy-egy lakossági lemezgarázs jelenti a problémát. Sok ember korlátozott anyagi lehetőségekkel rendelkezik, és egy ilyen garázs számára megfelelő, megfizethető megoldást jelenthet az autó védelmére vagy akár tárolási célra. Ezt teljesen érthetőnek tartom. Az én aggályom elsősorban egy másik helyzetre vonatkozik. Arra, hogy mi történik akkor, ha nagyobb volumenű, konténeres beruházások indulnak el a településen. Korábban is említettem, hogy vannak olyan

területek, ahová nagy számban kerültek konténervázak, és nemrégiben olyan építkezés is történt, ahol konténer jellegű építményeket helyeztek el különböző önkormányzati vagy hatósági hozzájárulások nélkül. Éppen ezért tettem fel azt a kérdést, hogy amennyiben a testület elfogadja a településképi rendelet módosítását, az milyen hatással lesz ezekre a már meglévő, illetve a későbbiekben megvalósuló konténeres beruházásokra. Tehát nem egy lakos által szabályosan elhelyezett lemezgarázs ellen szeretnék fellépni, és nem is a klímaberendezések elhelyezésének kérdését tartom önmagában problémának. Az aggodalmam az, hogy a szabályozás enyhítésével ne teremtsünk olyan helyzetet, amely lehetővé teszi nagy számú konténeres építmény vagy szálláshely ellenőrizetlen megjelenését a településen. Számomra ez a két kérdés lényegesen különbözik egymástól, és ezért szeretném, ha a rendelet módosításakor ezt a különbséget is figyelembe vennénk.

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke
Úgy tudom, hogy a klímaberendezések elhelyezésére vonatkozó szabályozás 2018 óta van hatályban, és az elmúlt években ebből Ácson alapvetően nem volt probléma. Nem tudok arról, hogy emiatt bárkit megbüntettek vagy felszólítottak volna. Véleményem szerint tehát a szabályozás eddig megfelelően működött. Tavaly ugyanakkor módosítanunk kellett a rendeletet, és akkor a Képviselő-testületen belül néhányan elkezdtek foglalkozni azzal, hogy milyen büntetések és következmények lehetnek a szabályok megszegése esetén. Közben maga az önkormányzat is létesített egy mobilgarázst, amelynek elhelyezése előtt kikértük Főépítész Asszony véleményét. Megkérdeztük, hogy az adott helyszínen elhelyezhető-e, és azt a tájékoztatást kaptuk, hogy igen. Ennek megfelelően, a szakmai vélemény alapján meg is valósítottuk. Ennek ellenére ebből is vita alakult ki. Éppen ezért nem teljesen értem, hogy ha van egy rendeletünk, amely hosszú éveken keresztül úgy működött, hogy abból a lakosságnak ténylegesen nem származott problémája, akkor most, amikor enyhíteni szeretnénk a szabályozáson, miért nem vesz részt a vitában az, aki korábban éppen a szigorítás mellett foglalt állást. Most lenne lehetőség arra, hogy elmondja a véleményét, észrevételt tegyen, vagy javaslatot fogalmazzon meg arra vonatkozóan, hogy szerinte hogyan kellene a szabályozást kialakítani. Én ezt fontosnak tartanám. Korábban is említettem, hogy más településeken egészen más gyakorlatot lehet látni. Ha például egy soproni utcát megnézünk, szinte minden második-harmadik háznál látható az utcafronton a klímaberendezés kültéri egysége. Ugyanakkor ugyanennek a környéknek más részein azt lehet tapasztalni, hogy a klímákat úgy helyezték el, hogy azok az utcáról gyakorlatilag nem láthatók. Tehát véleményem szerint ezt meg lehet oldani. Ehhez azonban a lakosság együttműködésére és bizonyos fokú igényességére is szükség van. Nem feltétlenül csak tiltásokkal és büntetésekkel lehet elérni azt, hogy egy település rendezett és esztétikus maradjon. Én ezért úgy gondolom, hogy ez a rendelet eddig alapvetően nem okozott problémát, és a mostani enyhítésre elsősorban azért került sor, mert a szigorú szabályozással kapcsolatban lakossági kifogások, illetve ellenérzések fogalmazódtak meg. A konténeres építmények kérdését pedig szerintem külön kell választani ettől. Ha például a Horgászparadicsom területén olyan építményeket helyeztek el, amelyeket az adott területen egyébként sem lehetett volna elhelyezni, akkor nem az a legfontosabb kérdés, hogy azok konténerek-e vagy sem. A probléma az, hogy azon a helyen egyáltalán nem lehetett volna ilyen építményt elhelyezni. Ezt tehát nem a konténer jellege, hanem az elhelyezés jogszerűsége alapján kell megítélni. Ugyanez igaz a Cukorgyár területére is. Tudomásom szerint ott korábban is működött munkásszállás, és jelentős számú, több mint száz vendégmunkás is lakott ott. Ha most ennek a kapacitását szeretnék bővíteni, az megint egy másik kérdés, amelyet nem feltétlenül a településképi rendelet módosításával kell összekapcsolni. Én ezért azt mondom, hogy ezt a módosítást fogadjuk el. A lakosságot pedig nyugtassuk meg arról, hogy aki a garázsát szabályos helyen és a vonatkozó előírásoknak megfelelően helyezi el, azt emiatt nem fogják indokolatlanul szankcionálni. Ugyanígy a klímaberendezések elhelyezése miatt sem cél a

lakosság büntetése. Ugyanakkor azt szeretném kérni mindenkitől, hogy a jövőben, amikor új klímaberendezést szerelnek fel, lehetőség szerint törekedjenek arra, hogy a kültéri egység ne legyen jól látható az utcáról. Ha például a kerítés takarni tudja, vagy más módon megoldható az elhelyezése, akkor próbáljuk meg ezt választani. Tudom, hogy a klímaberendezések telepítésének vannak műszaki korlátai, például a csőhosszra és az elhelyezésre vonatkozó előírások, de úgy gondolom, hogy sok esetben mégis vannak alternatív megoldások. Akár egy valamivel drágább, például 30 ezer forinttal többe kerülő berendezés vagy más műszaki megoldás választása is indokolt lehet, ha ezzel kulturáltabban, a környezetünkre és a településképre jobban odafigyelve tudjuk elhelyezni a kültéri egységet. Tehát én nem a klímaberendezések felszerelése ellen vagyok, hanem azt szeretném, hogy az új berendezések lehetőség szerint úgy kerüljenek elhelyezésre, hogy azok a közterületről minél kevésbé legyenek láthatók, és ezzel is hozzájáruljunk Ács rendezett, esztétikus településképéhez.

Szűcs Attila alpolgármester
Nekem egy kicsit kellemetlen ez a helyzet, mert Karcsi, a mai testületi ülésen nem először érzem azt, hogy bizonyos kérdésekben személyeskedés irányába megy el a vita. Az a problémám, hogy sok esetben ketten-hárman leültök, a testületi ülésen kívül megbeszéltek bizonyos kérdéseket, kialakítotok egy álláspontot, majd ezekkel a döntési javaslatokkal itt, a testületi ülésen találkozunk. Sokszor előfordul, hogy nem látjuk pontosan, milyen egyeztetések előzték meg az előterjesztést, milyen szempontok alapján született meg, mégis megkapjuk az anyagot, és rövid időn belül döntést kell hoznunk róla. Én azt gondolom, hogy ezekről a kérdésekről jobb lenne már az előkészítés során, a testület tagjainak bevonásával beszélni. Így mindenki pontosan megismerhetné az előzményeket, az érveket és az esetleges következményeket, és nem csak az ülésen kellene szembesülnünk a kész javaslattal. A garázsok kérdésében természetesen érthető, hogy annak, akinek van garázsa, vagy szeretne garázst elhelyezni, érdeke fűződik ahhoz, hogy a szabályozás egyszerűbb és megengedőbb legyen. Ezzel önmagában nincs is problémám. A kérdésem azonban az, hogy a rendelet módosítása pontosan milyen esetekben teszi szabályossá a korábban vagy a jövőben elhelyezett garázsokat. Ha egy garázs az építési szabályoknak megfelelő helyen van, akkor egyértelmű számomra, hogy annak településképi megítélésén lehet enyhíteni. De ha valami eleve olyan helyen került elhelyezésre, ahol azt magasabb szintű jogszabály nem engedi, akkor szeretném tudni, hogy a rendelet módosítása ezen változtat-e egyáltalán. Ezért számomra nem az a kérdés, hogy szükség van-e garázsokra, hanem az, hogy a módosítás után pontosan mi válik szabályossá, és mi az, ami továbbra is szabálytalan marad.

Dr. Szentirmai István polgármester
Azt javaslom, hogy azt vegyük bele, hogy az ezután létesítendő klímáknak az elhelyezése lehetőleg az ablakpárkány szintje alatt legyen.

Gyárfás Henriett települési főépítész
Ha a rendeletben ez a jelenlegi megfogalmazás marad, és ezek a most kihúzott paragrafusok nem kerülnek vissza, akkor a Magyar Építészetről szóló törvény alapján továbbra is van lehetőség arra, hogy települési főépítészként az illeszkedés elvére, illetve a polgári jó ízlés követelményére hivatkozzak. Ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy az önkormányzatnak és a főépítésznek továbbra is marad bizonyos mozgástere arra, hogy az adott építmény vagy berendezés elhelyezését a konkrét helyzet alapján ítélje meg. Vizsgálható, hogy az adott megoldás illeszkedik-e a környezetéhez, megfelelően jelenik-e meg az adott épületen, illetve elfogadható-e településképi szempontból. Tehát még abban az esetben sem arról van szó, hogy ha ezeket a konkrét korlátozásokat kivesszük a helyi rendeletből, akkor ezt követően bármit, bárhol és bármilyen módon el lehet helyezni. Továbbra is van egy magasabb szintű jogszabályi

keret, amelyre hivatkozni lehet. Éppen ezért én úgy gondolom, hogy ha a testület úgy dönt, hogy enyhít ezeken a konkrét előírásokon, akkor is megmarad egy olyan szakmai és jogi eszközünk, amellyel – természetesen jóhiszeműen és az adott helyzetet egyedileg mérlegelve – biztosítható, hogy a településkép szempontjából kirívó vagy oda nem illő megoldásokkal szemben legyen lehetőség fellépni.

Dr. Szentirmai István polgármester
Amennyiben nincs több kérdés vagy hozzászólás, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással (Király Ildikó), 1 fő (Szűcs Attila) kilépett a szavazásból elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

153/2026. (VIII.25.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározza, hogy elindítja a településkép védelméről szóló 9/2022. (III. 18.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező főépítészi szakmai összefoglalót elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Szentirmai István polgármester

4. Ács város településrendezési eszközeinek módosítási ügye
Gyárfás Henriett települési főépítész
Pár szót szeretnék még mondani ezzel kapcsolatban, mert a Hartmann-féle belterületbe vonási eljárás során szembesültünk azzal, hogy a rendezési terv térinformatikai állománya, amelyet annak idején a VÁTI Tervezőirodától kaptunk, sajnos hiányos volt. A térinformatikai állomány nem tartalmazta sem a meglévő belterületi határvonalat, sem a tervezett belterületi határvonalat. Mivel a térinformatikai állomány nagyságrendileg mintegy száz különböző rétegből áll, ez a hiányosság eddig nem tűnt fel. A rendezési terv hatálybalépése óta ugyanis nem került sor olyan belterületbe vonási eljárásra, amelynek során ez a hiány előkerült volna. A probléma a mostani belterületbe vonási eljárás során vált egyértelművé, mivel a Földhivatal ilyenkor vizsgálja, hogy a rendezési terv alapján pontosan hol húzódik a belterület és a külterület határa. Az Állami Főépítészi Irodával egyeztetve ismertettem, hogy a hiányosság az adatátadás során, illetve az átadott térinformatikai állomány hiányossága miatt alakult ki. Az egyeztetés alapján azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ezt a módosítást hibajavításként lehet kezelni. Ennek megfelelően az Állami Főépítészi Iroda részéről lehetőség van arra, hogy a rendezési terv módosítását ilyen formában jóváhagyják, hiszen ennek kizárólag technikai jelentősége van: a szabályozási tervlapról hiányzó határvonalat pótoljuk. Ezért is úgy fogalmaztam meg a határozattervezetet, hogy rajzi pontatlanságból eredő hibajavításról van szó. Fontos hangsúlyozni, hogy a mostani módosítás semmilyen új szabályozási elemet vagy új fejlesztési lehetőséget nem tartalmaz. Nem változtatunk meg semmilyen területhasználatot vagy övezeti besorolást, kizárólag egy korábban, technikai okból kimaradt rajzi elem kerül pótlásra a szabályozási tervlapon.

Dr. Szentirmai István polgármester
Amennyiben nincs kérdés vagy hozzászólás, szavazásra bocsátom a határozati javaslatokat.

A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

154/2026. (VIII.25.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza a szabályozási terv módosítását.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester

A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

155/2026. (VIII.25.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a tervmódosítás elírás javítása, rajzi feldolgozásból, méretarányból adódó pontatlanság javítása érdekében történik (419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 69. § (1) bekezdés b) pontja szerint).

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester

A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

156/2026. (VIII.18.) sz. határozat

1. **Ács Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti feljegyzést az alábbiak szerint elfogadja:**

FELJEGYZÉS

Alulírott Gyárfás Henriett, Ács Város Önkormányzatának főépítésze a tervmódosítással kapcsolatban - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. Rendelet 9. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alábbi javaslatot teszem:

A tervmódosítás tárgya: a szabályozási terven történt rajzi feldolgozásból eredő hibák javítása.

A rendezési terv módosításának tárgyát képező változtatások nem ellentétesek a hatályos településfejlesztési koncepcióval, a koncepció módosítása nem szükséges.

A megalapozó vizsgálat elkészítése nem indokolt. A módosítás célja az Ács város területére 2021 évben elkészült a településrendezési terv szabályozási tervlapjának (adattartamának) módosítása, rajzi feldolgozásból eredő hibajavítás okán. Cél az eredeti állapot visszaállítása, a hiányzó belterületi határvonalak pótlása.

Fentiek okán a hatályos település rendezési eszközök módosítása kapcsán nem szükséges a területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata.

A hatályos település rendezési eszközök módosítása kapcsán elegendő a település rendezési tervi előzményeinek vizsgálata: a hatályban lévő településrendezési eszközök vizsgálata, a hiba okának bemutatása, a hiányosságok feltárása és magyarázata.

Egyéb vizsgálati munkarészek elkészítése szükségtelen.

Az alátámasztó javaslat készítése szintén elhagyható, mert a szabályozási tervlapra a 2021. évben jóváhagyott szabályozási tervlap rajzi elemei kerülnek visszaállításra.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester

5. Támogatási kérelem

Dr. Szentirmai István polgármester
A napirendi ponttal kapcsolatban felkérném a Kiállás Egyesület képviselőjét, hogy néhány mondattal tájékoztassa a testületet.

Vízkeleti Péter Kiállás Egyesület képviselője
A Kiállás Egyesület nevében szeretnék néhány szót szólni. Egy kérelemmel fordultunk a Képviselő-testülethez, amelyben támogatást kértünk a BAMO környezethasználati engedélyével kapcsolatos, jelenleg folyamatban lévő peres eljárás költségeihez. Az engedélyt több pontban is vitatjuk a Kormányhivatallal szemben, és az ügyben már több tárgyaláson is túl vagyunk. Az eljárás mostanra abba a szakaszba érkezett, amikor várhatóan szakértők bevonására, illetve szakértői vélemények elkészítésére is szükség lehet. Ennek azonban jelentős költségei vannak. A pereskedés során eddig mintegy 650 ezer forint perköltség merült fel. Ezért fordultunk az önkormányzathoz azzal a kéréssel, hogy lehetőségeihez mérten támogassa az Egyesületet a további eljárási és szakértői költségek finanszírozásában. Amennyiben a Képviselő-testület ehhez támogatást tud biztosítani, azt az Egyesület nevében ezúton is szeretném megköszönni.

Dr. Szentirmai István polgármester
Nem tudom, hogy a Képviselő-testület minden tagja részletesen megismerte-e a benyújtott kérelmet, de abban az szerepel, hogy ez a támogatás Ács lakosságának érdekét szolgálná. Én ezzel kapcsolatban úgy látom, hogy Ács lakossága ebben a kérdésben jelenleg megosztott. Vannak, akik nem szeretnék, hogy ez a beruházás megvalósuljon, és vannak olyanok is, akik támogatják, illetve elfogadhatónak tartják. Ezért szerintem nem lehet egyértelműen kijelenteni, hogy a per folytatása valamennyi ácsi lakos közös érdeke. A másik kérdés számomra az, hogy a beruházás tényleges környezeti és egészségügyi hatásait milyen módon tudjuk megítélni. Véleményem szerint ebben meghatározó szerepe lesz majd azoknak a méréseknek és

monitoringvizsgálatoknak, amelyek az üzem működésének megkezdése után rendelkezésre állnak. Ezek alapján lehet majd tényszerűen megítélni, hogy a kibocsátási értékek és a környezeti hatások megfelelnek-e az előírásoknak. Úgy tudom, hogy a kormányzat a jövőben szigorúbb kibocsátási határértékeket és szigorúbb ellenőrzési rendszert kíván bevezetni, illetve az érintett üzemek esetében állami ellenőrzés mellett monitoringrendszer működtetését is tervezi. Ebből adódik számomra a kérdés, hogy ha ezek az új, szigorúbb szabályok és ellenőrzési mechanizmusok valóban bevezetésre kerülnek, akkor indokolt-e az önkormányzatnak egy olyan per további finanszírozását vállalnia, amelynek a költségei a jelenlegi 650 ezer forintos nagyságrendről akár jelentősen tovább növekedhetnek. Nem tudjuk előre megmondani, hogy egy ilyen per meddig fog tartani, milyen további szakértői költségek merülnek fel, és összességében mekkora anyagi terhet jelentene az önkormányzat számára. Ha az eljárás még évekig húzódik, akár több millió forintos költség is keletkezhet. Én ezért ezt a kérdést elsősorban nem politikai, hanem felelős önkormányzati gazdálkodási szempontból nézem. Nem tartom indokoltnak, hogy az önkormányzat korlátlanul, előre nem meghatározható összeggel finanszírozzon egy olyan peres eljárást, amelynek a lakossági megítélése sem egységes, és amelynek a további költségei jelenleg nem láthatók előre. Ezért én a kérelem támogatását a magam részéről nem tudom támogatni.

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke
A katódgyárral kapcsolatban számomra az egyik legnagyobb probléma az, hogy a beruházásról és annak várható működéséről a helyi lakosság érdemi bevonása nélkül született döntés. Tulajdonképpen úgy kaptunk a településünk mellé egy ilyen jelentős beruházást, hogy nagyon sok kérdésre még ma sincs egyértelmű válaszunk azzal kapcsolatban, hogy pontosan hogyan fog működni, milyen technológiát alkalmaz majd, és milyen környezeti hatásokkal járhat. Többször részt vettünk már az ad hoc bizottság helyszíni bejárásán, és láttuk, hogyan épül a gyár. Láttuk a kemencéket és a kéményeket is, ugyanakkor laikusként nehéz átlátni, hogy a teljes beruházás megvalósulása esetén pontosan milyen nagyságrendű technológiai kapacitással kell számolnunk. Úgy tudom, hogy a második ütem megvalósulása esetén nagyságrendileg több mint harminc kémény, illetve technológiai egység működhet majd. Természetesen tudomásul veszem, hogy időközben új kormányzati szabályozások és szigorúbb környezetvédelmi követelmények is megjelenhetnek. Én azonban azt gondolom, hogy ebben a kérdésben pártállástól függetlenül egy dologban mindenkinek egyet kell értenie: akár támogatja valaki a beruházást, akár ellenzi, az itt élő emberek egészsége és a környezetünk védelme az elsődleges szempont. Éppen ezért én szeretném megköszönni azoknak, akik ezt a pert elindították és eddig is végig vitték. Álláspontom szerint ez a per nem valamelyik politikai oldal vagy valamelyik gazdasági szereplő érdekében indult, hanem azért, hogy az ácsi lakosság egészségének és a környezetünk védelmének szempontjai megfelelően érvényesüljenek. Ha már egy folyamatban lévő perről beszélünk, akkor szerintem nem lenne helyes most félúton kiszállni belőle. Ha a jogi eljárás során szükségessé válik szakértők bevonása vagy szakértői vélemények beszerzése, akkor ezt meg kell tenni annak érdekében, hogy a bíróság előtt minden releváns környezeti és egészségügyi szempont megfelelően megjelenjen. Nem szeretném, ha egy ilyen jelentőségű ügyben később az lenne a helyzet, hogy azért született kedvezőtlen döntés, mert nem álltak rendelkezésre a szükséges szakértői bizonyítékok, vagy mert nem tettünk meg minden jogilag lehetséges lépést. Számomra ebben a kérdésben nem az a legfontosabb, hogy egy kínai vagy bármilyen más külföldi beruházóról van-e szó. Az a fontos, hogy aki itt beruházást valósít meg és itt működtet egy üzemet, az tartsa be ugyanazokat a környezetvédelmi és egészségügyi követelményeket, amelyeknek minden Magyarországon működő üzemnek meg kell felelnie. Az üzem technológiájával kapcsolatban a helyszíni bejárás során számomra is felmerült több kérdés. Úgy tudom, hogy a technológiai folyamat során a nikkel-, kobalt- és mangán-tartalmú alapanyagok feldolgozása, keverése, hőkezelése és őrlése történik, majd az anyag további

feldolgozásra kerül. Ennek a technológiának a pontos környezeti hatásait azonban szerintem nem nekünk, képviselőknek kell laikusként megítélnünk, hanem független szakértői vizsgálatoknak kell választ adniuk arra, hogy milyen kibocsátásokkal és kockázatokkal jár a működés. Éppen ezért én ezt a pert nem szeretném elengedni. Ha jól tudom, jelenleg mintegy 400 ezer forintos támogatásról van szó. Véleményem szerint ez az önkormányzat szempontjából nem olyan nagyságrendű összeg, amely miatt egy, a település egész lakosságát érintő környezeti ügyben le kellene állítani egy már folyamatban lévő jogi eljárást. Ráadásul korábban ennél jelentősen nagyobb összegekkel is támogattunk civil szervezeteket különböző célokra. Ezért én azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy támogassuk a kérelmet, és biztosítsuk azt a szükséges összeget, amely lehetővé teszi, hogy a pert – szükség esetén megfelelő szakértők bevonásával – végig lehessen vinni. A végső döntésnek szerintem nem egy beruházó, nem egy vállalat és nem egy politikai oldal érdekét kell képviselnie, hanem elsősorban Ács városának és az itt élő embereknek az érdekeit. Ha pedig ennek része az, hogy meg kell győződnünk arról, hogy a működés valóban nem veszélyezteti az itt élők egészségét és környezetét, akkor ezért szerintem érdemes és szükséges is megtenni a megfelelő jogi lépéseket.

Dr. Szentirmai István polgármester
Annyit szeretnék még pontosítani, hogy az innen elszállított por közvetlenül az akkumulátorgyártás során kerül felhasználásra. Tehát nem arról van szó, hogy ezt az anyagot egy másik üzemben még további hőkezelésnek vetik alá, hanem a BAMO által előállított katódanyag az akkumulátorgyártás alapanyagaként közvetlenül felhasználható. Ezt azért tartottam fontosnak pontosítani, mert az előző hozzászólásban ez nem teljesen így hangzott el.

Tóth Ilona Településfejlesztési bizottság külsős tagja
Az utolsó helyszíni bejáráson Fülöp Úr azt mondta, hogy a próbaüzem során már egyszer hőkezelt, vagyis az első égetési folyamaton átesett anyagot fognak felhasználni. A technológiai folyamat első lépése az, hogy a kobalt-, nikkel- és mangán-tartalmú vegyületet lítium-hidroxiddal együtt, magas oxigéntartalom mellett, kemencékben hevítik. Utánanéztem a technológiának és az ilyen típusú kemencék gyártási, illetve üzemeltetési tapasztalatainak is. Az első hőkezelési folyamatnál különösen fontos a megfelelő sebesség, hőmérséklet és oxigénáramlás pontos beállítása. Éppen ezért bennem az a kérdés merült fel, hogy amennyiben a próbaüzem során már az első hőkezelésen átesett alapanyagot használják, akkor ennek milyen anyagok és milyen mennyiségben kerülhetnek a levegőbe az első technológiai lépés során. Ezt azért tartom fontosnak, mert az első hőkezelésnél jelentkező kibocsátások nem feltétlenül azonosak a későbbi hőkezelési folyamatok kibocsátásaival. Azt is fontosnak tartom tisztázni, hogy a próbaüzem során a méréseket a BAMO által megbízott, akkreditált laboratórium végzi, és az eredményeket továbbítja a környezetvédelmi hatóság részére. Úgy tudom, hogy a hatóság elsődlegesen a benyújtott mérési adatokat rögzíti és értékeli, és nem feltétlenül köteles minden egyes esetben saját mérést is végezni. Éppen ezért szerintem fontos kérdés, hogy a hatóság a beérkező mérési eredményeket milyen módon és milyen gyakorisággal ellenőrzi, illetve lehetősége és gyakorlata szerint végez-e önálló, hatósági méréseket is. Szeretném hangsúlyozni, hogy számomra éppen az első technológiai lépés miatt lehet ez különösen fontos. Elképzelhető, hogy a működés során a levegőbe kerülő por- és egyéb kibocsátások jelentős része már az első hőkezeléshez kapcsolódik, és nem feltétlenül a későbbi, második vagy harmadik égetési szakaszhoz. Ráadásul ha a beruházás későbbi ütemei is megvalósulnak, akkor a termelési volumen jelentősen növekedhet. Ez pedig értelemszerűen azt is jelenti, hogy a technológiai folyamatokhoz kapcsolódó kibocsátások nagyságrendje is növekedhet. Ezért én azt tartanám fontosnak, hogy már a próbaüzem során olyan átfogó és függetlenül ellenőrizhető mérési adatok álljanak rendelkezésre, amelyekből pontosan megállapítható, hogy az egyes technológiai

lépések során milyen anyagok és milyen mennyiségben kerülnek a környezetbe. A katódanyag esetében pedig azt is figyelembe kell venni, hogy a végtermék nagyon magas szárazanyag-tartalmú, finom szemcsés anyag, amelynek kezelése és szállítása során szintén kiemelten fontos a porkibocsátás megfelelő ellenőrzése. Számomra tehát nem az a kérdés, hogy előre kijelentsük, hogy a gyár szennyezni fog vagy nem fog szennyezni. Azt szeretném, hogy megfelelő, ellenőrizhető mérési adatok alapján tudjuk majd megítélni, hogy a tényleges működés során milyen környezeti hatások jelentkeznek, és ezek megfelelnek-e az engedélyben és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek.

Nagy Tamás képviselő
Személy szerint én nem fogom támogatni ezt a kérelmet. Úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak nem feladata és nem is indokolt forrást biztosítania egy olyan vállalkozás ellehetetlenítésével kapcsolatos jogorvoslathoz, amely még el sem kezdte a működését. A cég ugyanakkor az elmúlt időszakban már bizonyította, hogy partnerként kíván együttműködni a várossal. Tavaly támogatta az Egészségnapot, ezt az idei évben is folytatja, sportot támogatott, valamint játszóteret is épített. Én úgy gondolom, hogy ezek kézzelfogható, a közösség számára is értéket teremtő hozzájárulások. Természetesen mindenkinek joga van jogorvoslattal élni, és ezt senkitől sem szeretnénk elvitatni. Ugyanakkor nem gondolom, hogy ennek finanszírozása az önkormányzat feladata lenne egy olyan céggel szemben, amelytől a jövőben akár segítséget, együttműködést vagy éppen önkormányzati bevételt is remélhetünk. Álláspontom szerint, ha ezt a kezdeményezést támogatni szeretnék, annak más formája lehetne: civil szervezetek, a lakosság bevonása, vagy akár a képviselők egyéni megkeresése annak érdekében, hogy saját döntésük alapján támogassák a kezdeményezést. De nem gondolom, hogy ebben az önkormányzatnak intézményi szinten szerepet kellene vállalnia. Éppen ezért ezt az előterjesztést személy szerint nem fogom támogatni.

Vízkeleti Péter Kiállás Egyesület képviselője
Reflektálnék az elhangzottakra, mert azt gondolom, hogy alapvetően két malomban őrlünk. Polgármester úr többször arra hivatkozott, hogy az előző kormány támogatta ezt a beruházást, a mostani kormány pedig támogatja vagy nem támogatja. Én viszont nem gondolom, hogy ennek mentén kellene gondolkodnunk. A kormányok nem szakértők. Nekünk most nem politikai kérdésről kell döntenünk, hanem egy szakmai kérdésről. Nem is feltétlenül magáról a beruházásról vagy a cégről van szó, hanem arról, hogy az engedélyezési eljárás megfelelően zajlott-e. Mi azt vitatjuk, hogy a Kormányhivatal által lefolytatott eljárásban minden szükséges szempontot megfelelően figyelembe vettek-e. Ahogy most az építésügyben is szakértővel dolgozunk, mert ő ért hozzá, és ő tudja megmondani, hogy egy adott kérdésben mi a szakmailag helyes megoldás, ugyanígy ebben az ügyben is szakértőt szeretnénk bevonni. Mi itt, képviselőként nem tudjuk szakmailag megítélni, hogy például az összeadódó környezeti hatásokat megfelelően vették-e figyelembe. Mi azt gondoljuk, hogy nem feltétlenül, ezért szeretnénk egy olyan független szakértőt bevonni, aki ezt objektíven meg tudja vizsgálni és szakmai választ tud adni ezekre a kérdésekre. Ugyanez vonatkozik arra a kérdésre is, hogy valóban a legjobb, elérhető technológiát alkalmazza-e a beruházás. Ezek olyan szakmai kérdések, amelyeket szerintem érdemes újra megvizsgálni. És szeretném hangsúlyozni: az, hogy mit gondolunk az iparfejlesztésről, egy teljesen más kérdés. Én azt gondolom, hogy maga az iparfejlesztés lehet egy jó és fontos cél. A probléma inkább azzal volt, hogy milyen módon lett ez az egész folyamat előkészítve, hogyan lett felvezetve, és hogyan ment végbe. Ha ennek megfelelően, kellő szakmai megalapozottsággal, megfelelően bevonva a szakértőket és az érintetteket történt volna a folyamat, akkor lehet, hogy nem egy ilyen felemás helyzetben lennénk most. Mi tehát nem az iparfejlesztést akarjuk megakadályozni, hanem azt szeretnénk,

hogy ezekben a szakmai kérdésekben legyen egyértelmű, megalapozott válaszunk. Ehhez pedig szerintem szükség van szakértő bevonására.

Dr. Szentirmai István polgármester
Én annyit szeretnék pontosítani az előző hozzászólásommal kapcsolatban, hogy nem azt mondtam, hogy az egyik kormány támogatja a beruházást, a másik pedig nem. Azt nem tudom, hogy a jelenlegi kormány a későbbiekben pontosan milyen intézkedéseket fog tenni ezzel kapcsolatban. Azt viszont tudom, hogy a kormányzat részéről elhangzott: a veszélyes üzemek esetében szigorúbb monitoringvizsgálatokat kívánnak előírni, és a kibocsátási határértékek szigorítását is tervezik. Tudomásom szerint január 1-jétől szigorúbb kibocsátási értékek lesznek érvényben. Ezt azért tartom fontosnak, mert ezek az intézkedések éppen azt a célt szolgálják, hogy a működés során ténylegesen ellenőrizhető legyen, milyen kibocsátások történnek. A másik kérdés az, hogy külön kell választanunk az engedélyezési eljárás jogszerűségét és a gyár tényleges működésének környezeti, illetve egészségügyi hatásait. Az első kérdésben természetesen lehet vitatni, hogy az engedélyezési eljárás során minden szempontot megfelelően vettek-e figyelembe, és hogy az engedély kiadása szakmailag és jogilag megfelelően történt-e. Ez egy fontos kérdés. Az viszont, hogy a gyár tényleges működése milyen hatással lesz a környezetre és az egészségre, véleményem szerint csak a működés megkezdése után végzett mérések alapján ítélhető meg teljes bizonyossággal. Elméleti számítások és szakértői vélemények természetesen már most is készülhetnek, és ezeknek megvan a maguk jelentősége. De a gyakorlat fogja megmutatni, hogy a tényleges működés során milyen kibocsátások jelentkeznek. Ráadásul Magyarországon ez egy új típusú beruházás, ezért a tényleges üzemi tapasztalatok különösen fontosak lesznek. Éppen ezért tartom lényegesnek azt a hatósági rendszert, amely a működés során folyamatosan figyelemmel kíséri a kibocsátási értékeket, és szükség esetén beavatkozási lehetőséget biztosít. Én tehát nem azt mondom, hogy nem kell ellenőrizni a gyárat, sőt éppen ellenkezőleg: nagyon is fontosnak tartom a folyamatos és hiteles méréseket. Azt mondom, hogy a tényleges környezeti hatásokról végleges következtetést csak a valós működésből származó, megfelelően ellenőrzött mérési eredmények alapján lehet levonni. Ezért én továbbra is úgy gondolom, hogy ezt a két kérdést nem szabad összekeverni: más az, hogy az engedélyezési eljárás minden szempontból megfelelő volt-e, és más az, hogy a tényleges működés során milyen környezeti és egészségügyi hatások fognak jelentkezni.

Nagy Tamás képviselő
Én alapvetően továbbra is azon az álláspontón vagyok, hogy az önkormányzatnak ebben az ügyben nem kellene szerepet vállalnia. Felmerül bennem ugyanis a kérdés: mi történik akkor, ha a bíróság végül nem a Kiállás Egyesületnek és a Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetségének ad igazat, hanem azt állapítja meg, hogy a Kormányhivatal az engedélyezési eljárást megfelelően és szakszerűen folytatta le? Ebben az esetben az önkormányzat milyen pozícióban lesz a későbbiekben a beruházóval szemben? Hogyan tudunk majd együttműködést kialakítani egy olyan céggel, amelynek az önkormányzat közpénzből finanszírozta a bírósági eljárással szembeni jogi fellépést? Én nem vitatom el senkitől a jogorvoslathoz való jogot. Ha egy civil szervezet úgy gondolja, hogy az engedélyezési eljárásban jogsérelem történt, természetesen joga van bírósághoz fordulni, és ehhez támogatást is kereshet. Azt viszont nem gondolom, hogy ezt a támogatást az önkormányzatnak kellene biztosítania. Ráadásul itt nem egy olyan önkormányzati feladatról beszélünk, amelynek ellátásához egy civil szervezet támogatása közvetlenül kapcsolódik. Az önkormányzati támogatásoknak természetesen lehet közösségi célja, és a civil szervezetek támogatása is lehet legitim önkormányzati feladat, de ennek átlátható és jogszabályban meghatározott keretek között kell történnie.

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke
Én a polgármester úr által elmondott gondolatmenettel nem értek egyet. Szerintem nem helyes azt mondani, hogy majd akkor vizsgáljuk meg a beruházás környezeti és egészségügyi hatásait, amikor a gyár már működik, és majd az akkor elvégzett mérésekből megtudjuk, hogy van-e probléma. Én ezt ahhoz tudnám hasonlítani, mintha egy vasúti átjáró esetében azt mondanánk, hogy egyelőre ne tegyünk sorompót, majd meglátjuk, szükség van-e rá. Aztán ha történik egy baleset, utólag már hiába állapítjuk meg, hogy talán mégis szükség lett volna rá. A környezet- és egészségvédelemben szerintem éppen az elővigyázatosság elvének kellene érvényesülnie. Nem azt kell megvárnunk, hogy ténylegesen bekövetkezzen valamilyen káros hatás, hanem még előtte kell a rendelkezésünkre álló eszközökkel meggyőződni arról, hogy a beruházás valóban biztonságosan működtethető. A helyszíni bejárás során nekem több olyan kérdésem is volt, amelyre nem kaptunk egyértelmű választ. Például amikor a munkavállalók védőfelszereléséről érdeklődtünk, láttuk a védőruházatot és a maszkokat, de arra a kérdésre, hogy az adott munkakörnyezetben pontosan milyen további munkavédelmi feltételekkel kell számolni, még nem minden részlet volt egyértelmű. Például az sem volt akkor pontosan meghatározva, hogy a kemencék környezetében milyen hőmérsékleti viszonyok alakulnak ki a tényleges működés során. Ez számomra éppen azt mutatja, hogy nagyon fontos lenne a beruházás működésének megkezdése előtt a lehető legtöbb kérdést szakmailag tisztázni. Nem azt állítom, hogy a technológia biztosan veszélyes, és azt sem, hogy biztosan nagyobb kibocsátások lesznek annál, mint amit az engedélyezési dokumentáció tartalmaz. Azt állítom, hogy ezek olyan szakmai kérdések, amelyekben nekünk nincs meg a megfelelő tudásunk ahhoz, hogy saját magunk eldöntsük őket. Éppen ezért tartom indokoltnak a szakértő bevonását a folyamatban lévő perbe. A szakértő feladata éppen az lenne, hogy megvizsgálja azokat a kérdéseket, amelyekben mi nem tudunk szakmailag megalapozott álláspontot kialakítani: például az összeadódó környezeti hatásokat, a technológia kibocsátásait, illetve azt, hogy az engedélyezési eljárás során ezeket megfelelően vették-e figyelembe. És még egy dolgot szeretnék hozzátenni. Az önkormányzat az elmúlt időszakban jelentős összegekkel támogatott civil szervezeteket és közösségi kezdeményezéseket. Ha jól emlékszem, több tízmillió forintos nagyságrendű támogatásokról is döntöttünk, és volt olyan eset is, amikor egy-egy rendezvény támogatására jelentős összeget biztosítottunk. Ehhez képest most egy 400 ezer forintos támogatásról beszélünk egy olyan ügyben, amelynek a kérelmezők szerint Ács lakosságának környezetét és egészségét érintő jelentősége van. Én ezért ezt nem tudom pusztán pénzügyi kérdésként nézni. Számomra az a kérdés, hogy hajlandóak vagyunk-e ezt a viszonylag kis összeget arra fordítani, hogy egy független szakértő segítségével tisztábban lássunk egy olyan beruházással kapcsolatban, amely hosszú távon itt fog működni a városunk mellett. Én szeretném, ha az önkormányzat elsősorban az itt élő emberek érdekeit képviselné. Az enyémet is, és a gyerekeimét is. Ezért én a 400 ezer forintos támogatást ebben az ügyben indokoltnak tartom, és azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy támogassa a kérelmet.

Dr. Szentirmai István polgármester
Én egy kicsit sántítónak érzem a sorompós hasonlatot, de ettől függetlenül természetesen elfogadom, hogy Ön fenntartja az álláspontját. Én továbbra is azt gondolom, hogy a konkrét környezeti és egészségügyi hatásokat a tényleges működés során elvégzett mérések fogják megmutatni. Ezekből lehet majd pontosan látni, hogy a gyár milyen kibocsátásokkal működik, és megfelel-e az előírt határértékeknek. Az pedig, hogy az önkormányzatnak a lakosság érdekeit kell képviselnie, természetesen számomra sem kérdés. Éppen ezért az önkormányzat már korábban is megtette a szükséges lépéseket. Körülbelül két évvel ezelőtt a Képviselő-testület határozatot hozott arról, hogy ne kizárólag a beruházó, illetve az általa megbízott akkreditált laboratórium által végzett mérések álljanak rendelkezésünkre. Az önkormányzat saját költségén független alapméréseket rendelt meg, amelyek már meg is történtek. Amikor pedig a gyár

megkezdi a működését, ezeket a méréseket ismételten el fogjuk végeztetni. Így nemcsak a beruházó által biztosított mérési adatokra fogunk támaszkodni, hanem lesznek olyan, az önkormányzat által megrendelt és finanszírozott mérési eredményeink is, amelyekkel össze tudjuk hasonlítani a működés előtti és a működés alatti állapotot. Én ezt tartom az egyik legfontosabb garanciának arra, hogy valóban tudjuk, mi történik a város környezetében. Tehát én sem azt mondom, hogy ne ellenőrizzük a gyár működését. Éppen ellenkezőleg: az önkormányzat már döntött arról, hogy saját mérésekkel is ellenőrizni fogja a környezeti állapotot. Véleményem szerint ez az a konkrét eszköz, amellyel az önkormányzat a lakosság érdekeit ténylegesen és objektív adatok alapján tudja képviselni.

Ponty Zoltán képviselő/Településfejlesztési Bizottság elnöke
Szerintem erről még órákig tudnánk beszélni, de úgy gondolom, mindenkinek megvan a saját álláspontja, és itt már valószínűleg senkit nem fogunk meggyőzni. Abban viszont lehet igazság, hogy ha az önkormányzat támogatja a pert, az valóban okozhat egyfajta „mosolyszünetet" a BAMO-val. Ugyanakkor a választók felé azt is lehet kommunikálni, hogy az önkormányzat megtett még egy biztonsági lépést: támogatta a pert és lehetőséget biztosított arra, hogy egy független szakértő is megvizsgálja a vitatott kérdéseket. Ha pedig a szakértői vizsgálat azt támasztja alá, hogy minden rendben van, akkor a választók felé is nyugodtan el lehet mondani, hogy ezt is ellenőriztük, és szakmai alapon meggyőződtünk arról, hogy nincs ok az aggodalomra.

Dr. Szentirmai István polgármester
Amennyiben nincs több kérdés vagy hozzászólás, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A napirendi javaslatot a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal (Nagy Tamás) és 1 tartózkodással (Dr. Szentirmai István) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

157/2026. (VIII.25.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Kiállás Egyesülettel támogatási szerződést köt az egyesület céljainak megvalósításához, működési céllal 400.000,- Ft összegben az általános tartalék terhére.
Felelős: Dr. Szentirmai István polgármester
Határidő: azonnal

6. Egyebek
Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke
Múltkor már kérdeztem, hogy a jégelhárító rendszer működik-e Ácson, és azóta próbáltam ennek utánajárni. A Nemzeti Agrárkamara által működtetett országos jégkár-mérséklő rendszerrel kapcsolatban azt a tájékoztatást kaptam, hogy a rendszer jelenleg nem működik mindenhol. A május óta eltelt időszakban bizonyos területeken nem aktiválták, és úgy tudom, hogy a gazdák igénye alapján elsősorban négy dél-dunántúli vármegyében – Baranyában, Tolnában, illetve a környező, jelentős szőlő- és gyümölcstermő területeken – tartottak igényt a működtetésére. Egy szakmai rendezvényen is részt vettem, ahol erről a kérdésről szakpolitikusokkal is beszéltek. Ott azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a Magyar Tudományos Akadémia szakértőit felkérték annak vizsgálatára, hogy a jégelhárító rendszernek milyen pozitív és esetleges negatív hatásai vannak. A szakértői véleményt októberre várják, és az alapján születhet majd döntés arról, hogy a jövőben milyen feltételekkel működhetnek ezek a

rendszerek Magyarországon. Fontos különbséget tenni az országos, a Nemzeti Agrárkamara által működtetett rendszer és a magántulajdonban lévő jégelhárító berendezések között. Utóbbiakra vonatkozóan jelenleg nincs olyan egységes szabályozás, amely minden esetben egyértelműen meghatározná a működés feltételeit. Ezt csak azért szerettem volna elmondani, mert az elmúlt időszakban több lakos is megkeresett engem azzal, hogy mi a helyzet a jégelhárító rendszerrel, működik-e, illetve milyen hatással van az időjárásra. Ács térségében egyébként gyakran tapasztaljuk, hogy a csapadék elkerüli a várost. A környéken, például Bábolna vagy Nagyigmánd térségében előfordul, hogy jelentős mennyiségű eső esik, miközben Ácsra alig jut belőle. Ennek természetesen lehetnek meteorológiai okai, például a térség sajátos légköri viszonyai. Éppen ezért is tartom fontosnak, hogy ebben a kérdésben szakmai vizsgálat és tudományos állásfoglalás szülessen, és ne találgatások alapján alkossunk véleményt. A másik dolog, amit szeretnék felvetni, az az autópálya-építéshez kapcsolódó vízfelhasználás. Utánaszámoltam annak, hogy az autópálya építésénél az út locsolására milyen mennyiségű vizet használnak fel. A helyszínen rendszeresen több vízszállító autó is dolgozik, és a becslésem szerint jelentős mennyiségű vízről lehet szó. Ami számomra különösen problémás, hogy úgy tudom, ez a víz az ivóvízhálózatból származik. Miközben Ács egy korszerű és jó minőségű ivóvízellátó rendszerhez kapcsolódik, számomra nehezen elfogadható, hogy értékes ivóvizet használjunk fel olyan célra, amelyhez nem feltétlenül szükséges ivóvíz-minőségű víz. Én korábban, amikor autópálya-építésben dolgoztam, szintén találkoztam ezzel a problémával, de akkor a locsoláshoz bányavizet, illetve nem ivóvíz-minőségű talajvizet használtunk. Erre a célra ez tökéletesen megfelelt. Ezért azt gondolom, hogy érdemes lenne utánanézni annak, hogy jelenleg pontosan honnan származik az autópálya-építéshez felhasznált víz, mekkora mennyiséget használnak fel naponta, és valóban szükséges-e ehhez ivóvíz-minőségű vizet igénybe venni. Ha napi szinten több ezer köbméter ivóvízről van szó, az már olyan nagyságrend, amellyel szerintem az önkormányzatnak érdemes foglalkoznia. Különösen egy olyan időszakban, amikor a vízkészleteinkkel és a csapadékhiánnyal egyre inkább takarékosan kell gazdálkodnunk. Én ezért azt javaslom, hogy ezt a kérdést az önkormányzat vizsgálja meg, és próbáljuk meg kideríteni, hogy milyen vízforrásból történik az autópálya locsolása, mekkora a tényleges vízfelhasználás, és van-e lehetőség arra, hogy erre a célra ivóvíz helyett más, megfelelő minőségű vízforrást használjanak.

Dr. Szentirmai István polgármester
Az ÉDV Zrt.-től én erre vonatkozóan már konkrétan érdeklődtem. Nemcsak azt kérdeztem, hogy Ács vízfogyasztásának a háromszorosát használják-e fel, hanem azt is, hogy legalább a település teljes vízfogyasztásának megfelelő nagyságrendű vízmennyiséget használnak-e fel az autópálya építésénél. Az ÉDV Zrt. válaszából az derült ki, hogy az ácsi és a komáromi vízellátás jelenleg megfelelően biztosított, a rendszerben van tartalék kapacitás, és nem minden kút működik folyamatosan, illetve éjjel-nappal. Tehát az ÉDV Zrt. álláspontja szerint a jelenlegi vízfelhasználás nem veszélyezteti Ács ivóvízellátását.

Tóth Károly Péter képviselő/Pénzügyi Bizottság elnöke
Én ezt természetesen tudomásul veszem, de szerintem ettől még érdemes lenne pontosan tudni, hogy mekkora vízmennyiségről beszélünk. Az én számításom alapján ugyanis jelentős mennyiségű víz fogyhat el az autópálya építésénél. De itt nem szeretnék olyan számot mondani, amit nem tudunk hitelesen alátámasztani. Ezért azt tartanám fontosnak, hogy az önkormányzat kérjen pontos adatot arról, hogy naponta, illetve összesen mennyi vizet használnak fel erre a célra. A másik kérdés pedig az, hogy ez a víz milyen minőségű. Lehet, hogy ivóvíz-minőségű vizet használnak, de ettől még nem biztos, hogy kizárólag ivóvízbázisból származó vizet kellene erre a célra felhasználni. Amikor én korábban autópálya-építésben dolgoztam, akkor a locsoláshoz például kavicsbányából származó vizet használtunk. Az nem ivóvíz volt, hanem

olyan víz, amely erre a célra megfelelőnek bizonyult. Én azt értem, hogy a mostani szárazságban már nem biztos, hogy mindenhol ugyanilyen könnyen lehet megfelelő mennyiségű alternatív vízforrást találni. De éppen ezért tartom fontosnak, hogy legalább vizsgáljuk meg, van-e erre lehetőség. Nem azt mondom, hogy az autópálya építését akadályozni kellene, vagy hogy az ÉDV Zrt. által biztosított vízfelhasználás veszélyezteti Ács ellátását. A kérdésem egyszerűen az, hogy egy értékes ivóvízbázisból származó, jó minőségű vizet valóban szükséges-e olyan célra felhasználni, mint az autópálya locsolása, ha erre esetleg más, nem ivóvíz-minőségű vízforrás is rendelkezésre állhat. Ezért én azt javasolnám, hogy az önkormányzat kérjen pontos kimutatást a tényleges vízfelhasználásról, és azt is vizsgáljuk meg, hogy milyen alternatív vízforrások jöhetnek szóba az autópálya építésénél.

Hozzászólás és több napirend nem lévén a polgármester megköszönte a részvételt és 16 óra 33 perckor bezárta a nyílt testületi ülést.

K.m.f.

Dr. Szentirmai István
polgármester

Ács Város Önkormányzata * 5. *

dr. Fülesné Balogh Anita
Dr. Fülesné Balogh Anita
jegyző